### Определение

Судья Р.М. Шарифуллин                                                   Дело № 33-8041/2018

                                                                                    Учет № 163г

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е    О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 мая 2018 г.                                                                                              г. Казань

Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи                    Е.А. Чекалкиной,

судей А.М. Галиевой, Ф.И. Гиниатуллиной,

при секретаре судебного заседания Л.И. Латыповой

рассмотрел в открытом судебном заседании по докладу судьи                       Е.А. Чекалкиной гражданское дело по апелляционной жалобе                                  ООО СК «+++» на решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19 февраля 2018 г., которым постановлено:

    исковые требования +++к публичному акционерному обществу «\*\*\*\*\*», обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «+++» о взыскании суммы неосновательного обогащения, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «\*\*\*\*\*» в пользу +++денежные средства, уплаченные за подключение к программе страхования в сумме 19 411 (девятнадцать тысяч четыреста одиннадцать) рублей 80 копеек, проценты начисленные на сумму страховой премии в размере 7 083 (семь тысяч восемьдесят три) рублей 89 копеек, компенсацию причиненного морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 13 747 (тринадцать тысяч семьсот сорок семь) рублей 89 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «+++» в пользу +++   денежные средства в размере 77 647 (семьдесят семь тысяч шестьсот сорок семь) рублей 20 копеек, компенсацию причиненного морального вреда в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей, штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «\*\*\*\*\*» в доход бюджета Муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 994 (девятьсот девяносто четыре) 87 копейки.

Взыскать с общества с общества ограниченной ответственностью «Страховая компания «+++» в доход бюджета Муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 2 529 (две тысячи пятьсот двадцать девять) рублей 42 копейки.

    Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы              ООО СК «+++» об отмене решения суда, выслушав представителя ООО СК «+++» - Р.В. \*\*\*\*\*а в поддержку доводов апелляционной жалобы, возражения представителя                                   А.Я. \*\*\*\*\*а – И.И. \*\*\*\*\*а относительно доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

А.Я. \*\*\*\*\* обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «\*\*\*\*\* 24» (далее ответчик - 1), обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «+++» (далее ответчик - 2), о взыскании суммы неосновательного обогащения, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что 4.05.2017 в операционном офисе № «На калинина» в г Казани 2964 между \*\*\*\*\* 24 (ПАО) (далее - Ответчик-1) и \*\*\*\*\*ым \*\*\*\*\* (далее - Истец) заключен кредитный договор .... (далее - Кредитный договор), в соответствии с которым Истцу был выдан потребительский кредит в сумме 647 059 (Шестьсот сорок семь тысяч пятьдесят девять) рублей на срок 60 (Шестьдесят) месяцев под 18,5 % (Восемнадцать целых и пять десятых процента) годовых, а также на имя Истца открыт банковский счет .....

Согласно условиям п. 11 индивидуальных условий Кредитного договора кредит предоставлен «на потребительские нужды/ на оплату страховой премии».

4.05.2017 при посредничестве Ответчика-1 от имени Истца было составлено Заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в \*\*\*\*\* (ПАО), именуемое далее Заявление на страхование, по условиям которого Истцом за счет кредитных средств оплачивается 97 059 (Девяносто семь тысяч пятьдесят девять) рублей в качестве платы за включение в число участников Программы страхования за весь срок (60 месяцев), которая состоит из комиссии банка (Ответчика-1) в размере 19 411,80 рублей (Девятнадцать тысяч четыреста одиннадцать рублей 80 копеек) и расходов банка (Ответчика-1) на оплату страховой премии по договору коллективного страхования в размере 77 647,20 рублей (Семьдесят семь тысяч шестьсот сорок семь рублей 20 копеек).

05.05.2017 Истец обратился к Ответчику-1 и ООО СК    «+++» (далее -    Ответчик-2) с письменными претензией и заявлением, в которых    указал    о своем отказе от указанных страховых услуг и просил вернуть денежные средства    в сумме    97 059    рублей и сумму процентов по кредиту, начисленных на указанную сумму.

Ответчики указанные письменные обращения Истца оставили без внимания, денежные средства не вернули.

На основании изложенного истец просил взыскать с Банка \*\*\*\*\* (ПАО) в пользу +++сумму неосновательного обогащения в размере 19 411,80 рублей, 7 083,98 рублей сумму убытков в виде процентов по кредиту за период с 5.05.2017 по 25.09.2017 включительно, начисленных на часть суммы кредита в размере 97 059 рублей, сумма компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, штраф

Взыскать с ООО СК «+++» в пользу А.Я. \*\*\*\*\*а сумму неосновательного обогащения в размере 77 647,20 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф.

В процессе рассмотрения дела представитель истца уточнил исковые требования, просил признать недействительным подключение А.Я. \*\*\*\*\*а к программе коллективного страхования в рамках договора коллективного страхования, заключенного между Банком \*\*\*\*\* (ПАО) и ООО СК «+++», и применить последствия недействительности сделки, остальную часть исковых требований поддержал в полном объеме.

В процессе рассмотрения дела произведено правопреемство ответчика 1 Банка \*\*\*\*\* (ПАО) на \*\*\*\*\* (ПАО).

В судебное заседание истец не явился, извещен.

В судебное заседание представитель истица явился, извещен, исковое заявление поддержал.

        Представитель ответчика ПАО «\*\*\*\*\*» (ответчик - 1) в судебное заседание не явился, извещен.

        Представитель ответчика ООО «Страховая компания «+++» в судебное заседание явился, представил возражение на иск, согласно которому ответчик не согласен с требованиями истца, считает требования незаконными, необоснованными, ходатайствовал о снижении размера неустойки, штрафных санкций, применении статьи 333 ГК РФ.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично и вынес решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе представителем ООО СК «+++» ставится вопрос об отмене решения суда. Указано, что истцом не оплачивалась страховая премия ни в каком размере в адрес ответчика. Доказательств оплаты страховой премии истцом в адрес ответчика в материалах гражданского дела не имеется. Так же указано, что при вынесении решения судом первой инстанции нарушены положения ст. 196 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В соответствии со ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно ст. 957 Гражданского кодекса Российской Федерации Договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

В соответствии со ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

    В соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

    Согласно статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

В силу статьи 195 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

    В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

    Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Материалами гражданского дела установлено, что 4.05.2017г. в операционном офисе «На Калинина» в г. Казани 2964 между \*\*\*\*\* 24 (ПАО) (далее - Ответчик-1) и \*\*\*\*\*ым \*\*\*\*\* (далее - Истец) заключен кредитный договор .... (далее - Кредитный договор), в соответствии с которым Истцу был выдан потребительский кредит в сумме 647 059 (Шестьсот сорок семь тысяч пятьдесят девять) рублей на срок 60 (Шестьдесят) месяцев под 18,5 % (Восемнадцать целых и пять десятых процента) годовых, а также на имя Истца открыт банковский счет .....

Согласно условиям п. 11 индивидуальных условий Кредитного договора кредит предоставлен «на потребительские нужды/ на оплату страховой премии».

4.05.2017г. при посредничестве Ответчика-1 от имени Истца составлено Заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в \*\*\*\*\* (ПАО), именуемое далее Заявление на страхование, по условиям которого Истцом за счет кредитных средств оплачивается 97 059 рублей в качестве платы за включение в число участников Программы страхования за весь срок (60 месяцев), которая состоит из комиссии банка (Ответчика-1) в размере 19 411,80 рублей (Девятнадцать тысяч четыреста одиннадцать рублей 80 копеек) и расходов банка (Ответчика-1) на оплату страховой премии по договору коллективного страхования в размере 77 647,20 рублей (Семьдесят семь тысяч шестьсот сорок семь рублей 20 копеек).

Истец не заключал договор страхования, лишь подключился к Программе страхования, подав заявление в банк, в заявлении на подключение к программе страхования не предусмотрена возможность отказа от страхования в течение 5 рабочих дней и порядок подачи такого заявления, что противоречит Указанию ЦБ РФ № 3854-У.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Ввиду того, что в силу Условий участия был застрахован имущественный интерес заемщика и последний оплатил страховую премию, правоотношения, сложившиеся между застрахованным (А.Я. \*\*\*\*\*ым), страхователем (Банком) и страховщиком (ООО Страховая компания «+++»), являются договором добровольного страхования, заключенным в интересах застрахованного физического лица (А.Я. \*\*\*\*\*ым), от имени поверенного (Банка).

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правильно определено, что Указание ЦБ РФ применимо к данным правоотношениям.

В коллективном договоре и Условиях по страховому продукту «Финансовый резерв» не предусмотрена возможность возврата платы за участие в Программе страхования при отказе от участия в Программе страхования.

Поскольку по договору коллективного страхования застрахованными лицами являются физические лица, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что то в данном договоре и Условиях страхования (являющихся приложением к коллективному договору) банк должен был предусмотреть условие о возврате уплаченной страховой премии в случае отказа застрахованного от договора добровольного страхования, поскольку все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать установленным требованиям

В силу пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В связи с вышеизложенным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N4-11 по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

Суду со стороны ответчиков не представлены неопровержимые доказательства недопустимости представленных истцом доказательств.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд обоснованно удовлетворил требование об исключении истца из программы страхования в рамках страхового продукта в \*\*\*\*\* подлежат удовлетворению.

5.05.2017 Истец обратился к Ответчику - 1 и ООО СК «+++» (далее -    Ответчик-2) с письменными претензией и заявлением, в которых    указал о своем отказе от указанных страховых услуг и просил вернуть денежные средства    в сумме 97 059 рублей и сумму процентов по кредиту, начисленных на указанную сумму. Ответчик указанное письменное обращение истца оставило без внимания, денежные средства в установленные законом сроки, не вернул.

В связи с чем, требование о взыскании с Ответчика 1 в пользу Истца денежных средств, уплаченных за подключение к программе страхования в сумме 19 411,80 рублей, о взыскании с Ответчика 2 в пользу истца уплаченную страховую премию в сумме 77 647,20 рублей судом первой инстанции удовлетворены также обоснованно.

Общая сумма процентов по кредиту, начисленных на часть суммы кредита в размере 97 059 рублей за период с 5.05.2017 по 25.09.2017 включительно (144 дн.) составляет 7 083,98 рублей (97059\*(18,5% /100/365 дн.) \*144дн.= 7083,98 рублей.) обоснованно взыскана судом с Ответчика 1.

С учетом степени вины ответчика, конкретных обстоятельств данного дела, степени нравственных страданий истца, суд первой инстанции правильно определил размер компенсации морального вреда в сумме 2500 рублей, из них 1000 руб. с ответчика 1 и 1500 рублей с ответчика 2.

В силу положений п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о ЗПП, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной (организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Исходя из вышеизложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера неустойки и штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав), принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции обоснованно применил статью 333 ГК РФ, и снизил размер штрафа для ответчика- 1 до 13747,89 рублей, и для ответчика-2 10000 рублей.

Обоснованно не усмотрел правовых оснований для удовлетворения требований о признании недействительным подключения А.Я. \*\*\*\*\*а к программе коллективного страхования, заключенного между банком \*\*\*\*\* (ПАО) и ООО СК «+++», и применении последствий недействительности этой сделки по основаниям указанным в заявлении об уточнении исковых требований, поскольку истец доказательств своих доводов о навязанности услуги по страхованию и не возможности от не отказаться, не предоставил. Материалы дела подтверждают обратное.

Таким образом, решение суда следует признать законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика не опровергают выводов, содержащихся в решении. Правовых оснований, которые бы в силу закона могли повлечь отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Факты возникновения между истцом и ООО СК «+++» правоотношений, основанных на договоре личного страхования, и уплаты суммы страховой премии в пользу ООО СК «+++» за счет средств истца, материалами гражданского дела полностью подтверждены, а судом первой инстанции этим обстоятельствам дана правильная оценка. На листе дела 158 имеется ответ +++, из которого следует, что страховая премия в отношении застрахованного А.Я.\*\*\*\*\*а по кредитному договору ++++++++++ от 4.05.2017г. оплачена банком ++++++(ПАО) своевременно и в полном объеме. Истец в период охлаждение, т.е. в течение 5 ти рабочих дней с момента заключения кредитного договора и присоединения к программе страхования, отказался от дополнительной услуги, страховая компания получившая денежные средства истца, обязана их возвратить в силу закона и Указанию ЦБ РФ № 3854-У. Тот факт, что договор заключен между страховой компанией и банком, а истец лишь к нему присоединился, не лишает его права возврата денежных средств от лица их получивших, при реализации в установленные сроки А.Я.\*\*\*\*\*ым права об отказе от дополнительной услуги по страхованию.

Ссылка представителя +++ о том, что все денежные средства должны быть возвращены банком, а страховая компания является ненадлежащим истцом, основаны на неверном толковании норм права.

Судебная коллегия, рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что судом исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным доказательствам, в связи с чем, решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

При таких обстоятельствах, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции,

о п р е д е л и л:

решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19 февраля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО СК «+++» - без удовлетворения.

Апелляционное определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационную инстанцию.

Председательствующий

Судьи